



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 6 St-414/2019-221

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku po stečajnoj sutkinji Nadi Roso , u stečajnom postupku nad dužnikom Mens-Korman grupa d.o.o. Bapska, A. Šenoe 6, OIB: 04436522142, MBS: 030111226, 17. siječnja 2023.,

r i j e š i o j e

I ODBIJA SE prijedlog stečajnog dužnika Mens-Korman grupa d.o.o. Bapska, A. Šenoe 6, OIB: 04436522142, MBS: 030111226, i Tomislava Kormana iz Osijeka, Biđska 20, OIB: 64302522506 i Josipa Kormana iz Bapske, A. Šenoe 6, OIB: 74444561496 od 5. listopada 2022. koji glasi:

" 1. Usvaja se prijedlog stečajnog dužnika te se razrješava dužnosti privremene stečajne upraviteljice Paula Čandrlić Mesarić.

2. Imenuje se za stečajnog upravitelja u ovoj stvari stečajni upravitelj sa liste stečajnih upravitelja po odluci uredujućeg suca Trgovačkog suda u Osijeku u ovoj stečajnoj stvari i

3. Izdavanje rješenja kojim je Paula Čandrlić Mesarić iz Osijeka, Zagrebačka 6, OIB: 89394772015 kriva što kao imenovana privremena stečajna upraviteljica nije postupala po nalogu Trgovačkog suda u Osijeku, a napose sukladno obvezama iz čl. 89 Stečajnog zakona pa se Pauli Čandrlić Mesarić izriče novčana kazna u visini od 5.000,00 kn. Izrečenu novčanu kaznu stečajna imenovana Jelena Kordić dužna je uplatiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.", kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Podneskom od 5. listopada 2022. predlagatelji dužnik Mens-Korman grupa d.o.o. Bapska, A. Šenoe 6, OIB: 04436522142, MBS: 030111226, Tomislav Korman

iz Osijeka, Biđska 20, OIB: 64302522506 i Josip Korman iz Bapske, A. Šenoe 6, OIB: 74444561496, zakonski zastupnici dužnika – direktori (dalje: Predlagatelji) predložili su da se razriješi dužnosti privremena stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić iz Osijeka te da se imenuje stečajni upravitelj sa liste stečajnih upravitelja po odluci uređujućeg suca Trgovačkog suda u Osijeku u ovoj stečajnoj stvari te ujedno da se donese rješenje kojim se Paula Čandrlić Mesarić iz Osijeka proglasi krivom što kao imenovana privremena stečajna upraviteljica nije postupila po nalogu Trgovačkog suda u Osijeku, a napose sukladno obvezama iz čl. 89 Stečajnog zakona te da joj se izrekne novčana kazna u visini od 5.000,00 kn koju kaznu je dužna platiti (pretpostavlja se da je omaškom navedena Jelena Kordić) u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

2. U prijedlogu Predlagatelji u bitnom navode razloge za razrješenje privremene stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić i to:

- da nije postupila sukladno čl. 89 SZ
- da neuredno i nemarno obavlja dužnost,
- da nikada nije stupila u prostorije stečajnog dužnika,
- da nije preuzela njegovo poslovanje,
- da nije utvrdila mogućnost da stečajni dužnik nastavi sa ispunjavanjem svojih stvarnih dospjelih obveza,
- da nije utvrdila visinu i osnov tražbine po kojoj je stečajni dužnik bio u blokadi računa odnosno za koji je zaduživan kod Porezne uprave Vukovar
- da je prihvatila nezakonito stanje koje je dostavila Porezna uprava Vukovar unatoč općepoznatoj situaciji sa mjerama suzbijanja pandemije Covid 19 čime je nanijela tešku štetu stečajnom dužniku i osnivaču i Poreznoj upravi Vukovar,
- da nije ispitala sporna potraživanja Grada Osijeka i Općine Bilje kao i tražbine po osnovi pristojbi za HRT za TV uređaj u ugostiteljskom objektu a koji da ne obavlja djelatnost
- da čini štetu stečajnim vjerovnicima i stečajnom dužniku
- da u spisu nije razvidno da je ista pokrivena odgovarajućom policom osiguranja čime se stvara osnovana sumnja u njezinu dovoljnu stručnu osposobljenost
- da je dužna cjeloživotno se usavršavati te svoja znanja provjeriti u periodičnom ispitu pred nadležnim Ministarstvu pravosuđa i uprave svake dvije godine od položene stručnog ispita za čega se osnovano sumnja da nije pristupila provjerama znanja i da slijedom toga ne ispunjava uvjete za predmetno imenovanje.

3. Predlagatelji navode da je slijedom navedenog, razvidno kako je ista i stegovno odgovorna za što je nadležno Ministarstvo pravosuđa i uprave te da će dužnik po osnivaču i zakonskom zastupniku ujedno žrtvama – oštećenima, podnijeti stegovnu prijavu sa penalnim prijedlozima te predlažu kao u izreci.

4. Nadalje, predlagatelji navode da u predstečajnoj stvari Trgovačkog suda u Osijeku broj 13 St-189/2018 nikada nije doneseno Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka slijedom čega smatraju da nije doneseno rješenje o imenovanju stečajnog povjerenika te da Paula Čandrlić Mesarić nije mogla ne znati da postupava bez osnove i imenovanja u postupku broja 6 St-414/2019 iako u prethodnom postupku nikada nije sudjelovala a da osim naredbe o ulaganju u spis ovoga suda i to sa promijenjenim upisnikom 13 St-464/2018, na spis 14 St-215/2018 te da je ista nenadležna u navedenom smislu ali da postupava, ujedno da se neistinito očitovala da postoje rješenja o spajanju predmeta 13 St-189/2018 i 14 St-214/2018 koje rješenje nikada nije dostavila iako su predlagatelji isto zahtijevali. Smatraju da postoji sumnja privremene stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić za počinjenje kaznenog djela davanja lažnog iskaza te zlouporabe položaja i ovlasti ali i krivotvorenja službene isprave predočavajući u svom očitovanju i izvješću postojanje službenih isprava koje u stvarnosti ne postoje.

5. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj 6 St-414/2019-206 od 13. listopada 2022. odbačen je zahtjev predlagatelja za razrješenje privremene stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić, izricanje novčane kazne istoj te imenovanje drugog stečajnog upravitelja.

6. Navedeno Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, povodom žalbe predlagatelja ukinuto je Odlukom Visokog trgovačkog suda RH Zagreb poslovni broj 82 PŽ-4649/2022-4 od 21. prosinca 2022. s uputom da se otklone povrede ukazane te da se ponovno odluči o dopuštenosti i osnovanosti prijedloga za razrješenje privremene stečajne upraviteljice.

7. Postupajući sukladno uputi i navodima iz drugostupanjske Odluke Visokog trgovačkog suda RH iz ukidbenog rješenja sud je utvrdio da su prijedlozi Predlagatelja dopušteni ali da nisu osnovani.

8. Naime, pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj 14 St-215/2018-11 od 9. travnja 2018. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom Mens-Korman grupa d.o.o. Bapska a za povjerenika je imenovana Živka Posavac iz Čepina metodom slučajnog odabira s liste povjerenika.

9. Nadalje, pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj 14 St-215/2018-41 od 7. rujna 2018. (pravomoćno 28.11.2018.) obustavljen je otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom Mens-Korman grupa d.o.o. Bapska sukladno čl. 64 st. 1 t. 3 Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17 dalje: SZ) budući da predlagatelji zakonski zastupnici dužnika nisu dostavili dokaz da je dužnik u tijeku predstečajnog postupka isplatio sve plaće koje pripadaju radnicima dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka niti da su uplaćeni doprinosi i porezi prema plaći, računajući od dana kada je radnicima bio dužan isplatiti plaću.

10. Navedeno Rješenje ovoga suda potvrđeno je Odlukom Visokog trgovačkog suda RH Zagreb poslovni broj 35 PŽ-6094/2018-3 od 28. studenog 2018.

11. Pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku 6 St-414/2019-119 od 29. siječnja 2020. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom Mens-Korman

grupa d.o.o. Bapska, po službenoj dužnosti sukladno čl. 64 SZ a za privremenu stečajnu upraviteljicu imenovana je Paula Čandrić Mesarić iz Osijeka metodom slučajnog nasumičnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovoga suda (automatskim odabirom) sukladno čl. 84 SZ.

12. Imenovana povjerenica u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom postupku Živka Posavac iz Osijeka podneskom od 27. siječnja 2020., zahtijevala je da ju se ne imenuje za stečajnu upraviteljicu u ovom postupku sukladno čl. 85 st. 2 SZ navodeći da se nije uspjela suglasiti s prijedlozima zakonskog zastupnika dužnika što je rezultiralo njegovim zahtjevom za njenu smjenu kao i za smjene svih ostalih osoba zaduženih za provedbu postupka.

13. Sukladno čl. 119. SZ-a propisano je:

(1) Ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenoga stečajnog upravitelja.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka privremeni stečajni upravitelj dužan je:

1. zaštititi i održavati imovinu dužnika,

2. nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine,

3. ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

(3) Sud može zatražiti od privremenoga stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka.

(4) Ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, utvrdit će dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja. Dužnosti ne smiju prelaziti dužnosti određene stavkom 2. ovoga članka.

(5) Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik pojedinac, odnosno tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnoga postupka.

(6) Na privremenoga stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom upravitelju.

14. Sukladno čl. 88. stavaka 1.- 3. SZ-a propisano je:

(1) Stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnoga postupka u skladu s člankom 217. stavkom 2. ovoga Zakona, poslovanje vodi stečajni upravitelj.

(3) Stečajni upravitelj zastupa dužnika.

15. Sukladno čl. 91. SZ-a propisano je:

(1) Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi.

(2) Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

(4) Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

(5) Sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj.

(6) Sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima.

(7) Ako razriješeni stečajni upravitelj ne postupi sukladno nalogu suda iz stavka 6. ovoga članka, može se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

(8) Rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. ovoga Zakona. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. ovoga Zakona.

(9) Pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem u kojem slučaju se na odgovarajući način primjenjuje stavak 8. ovoga članka.

16. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/19-119 od 29. siječnja 2020. (list 574. i 575. spisa) imenovana je privremena stečajna upraviteljica, ali nije određena zabrana raspolaganja dužnikovom imovinom u skladu s odredbom članka 119. stavka 1. SZ-a.

17. Ovlaštenje za raspolaganje dužnikovom imovinom nije prešlo na privremenu stečajnu upraviteljicu zbog čega su njezine dužnosti u prethodnom stečajnom postupku ograničene na one koje su određene predmetnim rješenjem a u skladu s čl. 119 st. 4 SZ. Stoga, privremena stečajna upraviteljica nema prava i obveze tijela dužnika pravne osobe te ne zastupa dužnika u smislu odredaba članka 88. stavaka 1.-3. SZ-a. U tom smislu, dužnikovi zastupnici po zakonu su i dalje ovlaštenici na vođenje dužnikovih poslova i njegovo zastupanje.

18. Budući da u ovom prethodnom postupku nisu osnovana tijela stečajnog postupka – odbor vjerovnika niti skupština vjerovnika koji su ovlašteni zahtijevati

razrješenje privremene stečajne upraviteljice sukladno čl. 91 st. 1 i 2 SZ dužnik ima pravo zahtijevati razrješenje privremene stečajne upraviteljice te je zahtjev dopušten.

19. Slijedom navedenog pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj 6 St-414/2019-119 od 29. siječnja 2020. kojim je pokrenut prethodni postupak nad dužnikom a za privremenu stečajnu upraviteljicu, automatskim nasumičnim odabirom sa liste A stečajnih upravitelja imenovana Paula Čandrlić Mesarić iz Osijeka određene su dužnosti koje ona je dužna obaviti (čl. 119 st. 4 SZ) te tako: "ispitati postoje li razlozi za otvaranje stečajnog postupka i mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka" (točka 3. izreke navedenog rješenja). Slijedom toga privremena stečajna upraviteljica nema prava i obveze tijela dužnika pravne osobe te ne zastupa dužnika u smislu odredbe čl. 88 st. 1.-3. SZ. Dužnikovi zastupnici po zakonu su i dalje ovlašteni za vođenje dužnikovih poslova i njegovog zastupanja.

20. Po stavu ovoga suda privremena stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić sukladno odredbama Stečajnog zakona u cijelosti je postupila po rješenju ovoga suda poslovni broj 6 St-414/2019-119 od 29. siječnja 2020, savjesno i uredno na način da je prikupila dokumentaciju potrebnu za pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase koje je dostavila u spis uz popratnu materijalnu dokumentaciju – Izvješće privremene stečajne upraviteljice o financijsko-gospodarskom stanju dužnika od 21.4.2020. s priložima, Uvjerenje Državne Geodetske uprave Zagreb od 19.2.2020., Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila Euroagram TIS d.o.o. od 24.2.2020., Potvrda – popis osiguranika HZMO od 18.2.2020., Uvjerenje RH MUP PU Vukovarsko-srijemska Policijska Postaja Vukovar od 15.4.2020., u navedenom Izvješću opširno i sveobuhvatno je iznijela podatke o stanju stečajne mase i pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (str. 608-631 spisa), nadalje podneskom od 23. travnja 2020. obraćala se, sukladno odredbama Stečajnog zakona, sudu za pribavu Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (str. 632 spisa), odgovarala na e-maileve punomoćnika – odvjetnika Stjepana Širić (podnesak od 15. siječnja 2021. - str. 748-750 spisa), dostavila uz podnesak od 27. rujna 2021. Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika (str. 812-820 spisa), dana 12. travnja 2022. u spis dostavila Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika s priložima – e-mailovi, Uvjerenje Centra za vozila Hrvatske (str. 846-855 spisa), dana 6. listopada 2022. očitovala se na žalbu zakonskih zastupnika dužnika Tomislava Kormana iz Osijeka i Josipa Kormana iz Bapske (str. 963-969 spisa) te (str. 970-974 spisa) očitovanje uz cjelokupnu materijalnu dokumentaciju (str. 975-1001 spisa), očitovanje (str. 1001-1003 spisa) uz cjelokupnu materijalnu dokumentaciju (str. 1004-1030 spisa), nazočila na ročištima radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka pred sudom dana 7. listopada 2020. – Zapisnik poslovni broj 6 St-414/2019-144 na kojem je usmeno detaljno i sveobuhvatno iznijela Izvješće o financijsko-gospodarskom položaju stečajnog dužnika, također na održanom ročištu 8. rujna 2021. te na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka dana 20. travnja 2022. poslovni broj Zapisnika 6 St-414/2019-187 na kojem je sveobuhvatno i cjelovito usmeno iznijela Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

21. Slijedom gore navedenog privremena stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić uredno obavlja dužnosti koje su joj određene pravomoćnim rješenjem poslovni broj 6 St-414/2019-119 od 29. siječnja 2020. kojim je određen prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka te sud smatra da razlozi za razrješenje iste, a koje navode Predlagatelji, su u cijelosti neosnovani te je valjalo odlučiti kao u izreci.

22. Valja napomenuti da je sukladno čl. 78 st. 7 SZ propisano da će ministar nadležan za poslove pravosuđa propisat pravilnikom podatke koji se upisuju na listu stečajnih upravitelja i popis stečajnih upravitelja te način vođenja i objave popisa stečajnih upravitelja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova koji Pravilnik je objavljen u Narodnim Novinama 104 od 30. rujna 2015. i stupio je na snagu protekom 8 dana od dana objave te je utvrđena lista stečajnih upravitelja a sud automatskim nasumičnim odabirom kroz aplikaciju e-Spisa imenuje stečajne upravitelje te tako i na isti način privremene stečajne upravitelje, u konkretnom slučaju privremenu stečajnu upraviteljicu Paulu Čandrlić Mesarić budući je to omogućeno kroz navedenu aplikaciju.

U Osijeku 17. siječnja 2023.

Zapisničar: Danijela Sekulić

Stečajna sutkinja  
Nada Roso

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od dostave prvostupanjskog rješenja, pismeno u 3 primjerka, putem ovog suda.

DNA:

1. e-ogl. pl.
2. K-17.2.

Broj zapisa: **eb317-f26dc**

Kontrolni broj: **02553-aaa1e-352a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NADA ROSO, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.